

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1013

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1013 urmează a fi
RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Criticile formulate de candidat referitoare la acest criteriu sunt nefondate.

Candidatul consideră în mod nejustificat că lipsa unei structurări unitare a hotărârii judecătorești, respectiv preluarea numerotării paragrafelor doar în ceea ce privește susținerile părților, reprezintă un aspect lipsit de relevanță în aprecierea capacității sale de sinteză.

Chiar dacă aparține candidatului libertatea alegerii unui stil propriu, acesta putând alege o structură bazată pe numerotare sau un alt tip de structură, în situația în care totuși optează în favoarea unei numerotări, aceasta ar trebui să fie una coerentă, unitară în tot cuprinsul hotărârii, fiindcă altfel ar fi greu de urmărit logica acesteia. Utilizarea unor criterii coerente și unitare de structurare și numerotare reprezintă un element formal important al redactării hotărârii, care

contribuie la sintetizarea logică a argumentelor, prin stabilirea succesiunii firești a ideilor în funcție de conținutul logic și științific al acestora dar și prin facilitarea parcurgerii textului, ceea ce presupune în mod necesar păstrarea aceluiași tip de numerotare pe tot parcursul hotărârii.

De altfel, tocmai din faptul că, prin contestația formulată, candidatul minimizează aceste aspecte rezultă lipsa sa de preocupare pentru criteriul a cărui notare o contestă.

Faptul că acest aspect nu este prevăzut expres de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori nr. 1113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor nu echivalează cu lipsa sa de semnificație, fiind evident caracterul exemplificativ al deficiențelor semnalate ca depunctabile prin Regulament.

În opinia candidatului, scoaterea în evidență a cuvintelor esențiale "acțiune", "întâmpinare" etc. nu este recomandabilă fiindcă ar îngreuna înțelegerea textului.

Dincolo de faptul că nu oferă vreo justificare ideii sale, susținerea candidatului confirmă lipsa acestuia de preocupare pentru orice tip de structură formală a hotărârii.

Nu poate fi acceptat în mod rezonabil argumentul potrivit căruia instanța poate să preia susținerile părților, inclusiv exprimările greoaie și erorile de exprimare și de punctuație, în scopul redării cât mai fidel a poziției procesuale a acestora, atâta timp cât hotărârea judecătorească reprezintă un act de jurisdicție, este pronunțată de o instanță de judecată, un act oficial care trebuie să exprime în mod coerent argumentele ce se regăsesc în cuprinsul acesteia, inclusiv în partea care reflectă argumentele părților și să respecte regulile gramaticale și de punctuație.

Exemplificarea de către comisia de evaluare prin doar două hotărâri a aspectelor criticate nu înseamnă că deficiența nu se regăsește și în altele, din analiza portofoliului candidatului rezultând că lipsa unei structuri în jurul căreia să fie sintetizate susținerile părților este o caracteristică a hotărârilor acestuia.

În opinia candidatului, nici disproporția vădită dintre partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu -zise nu reflectă carențe ale capacității de sinteză.

Dincolo de faptul că această susținere nu este în principiu una valabilă, comisia de contestații, verificând punctual numeroasele exemple citate de comisia de evaluare, constată că în toate cazurile citate această disproporție dintre partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu -zise reflectă carențe grave ale capacității de sinteză.

Așa cum se arată de către comisia de evaluare și se confirmă de către comisia de contestații, susținerile părților ocupă, la hotărârile selectate de comisie, 4 pagini din 6 la hotărârea nr.18, 6 din 8 la hotărârea nr. 8, 21 din 25 la hotărârea nr. 19, 5 din 6 la hotărârea nr.11, iar la hotărârile

nr. 24, 25 și 27, 4 din 5 pagini. La hotărârea nr. 3, selectată de comisie, după redarea pe 7 pagini a susținerilor părților, analiza instanței cuprinde o jumătate de pagină. În cazul hotărârilor depuse de candidat, susținerile părților ocupă 4 pagini din 6 la hotărârea nr. 1 și 18 din 22 la hotărârea nr. 2.

Capacitatea de sinteză presupune o expunere completă clară și concisă a susținerilor și apărărilor de natură juridică din actele de procedură, expunerea succesiunii actelor de procedură de pe parcursul procesului, astfel încât hotărârea să reflecte întocmai modul de desfășurare a acestuia, iar analiza instanței presupune atât stabilirea situației de fapt, astfel cum se desprinde din probatoriu, cât și silogismul judiciar, expunerea argumentelor juridice relevante prin raportare la raportul juridic dedus judecății, soluționarea excepțiilor, analiza susținerilor și a apărărilor părților.

Prin urmare, în mod evident că partea de analiză din hotărârea judecătorească este mai consistentă ca număr de pagini decât cea care reia susținerile părților, care nu trebuie să reprezinte o redare fidelă a cererii de chemare în judecată sau a întâmpinării, cuprinzând inclusiv erorile de redactare și de punctuație, ci o expunere sintetică a argumentelor relevante prin raportare la obiectul cauzei.

Evident, exemplificările nu au un caracter exhaustiv, prin urmare proporția aritmetică pe care o face candidatul între ponderea acestor hotărâri și totalul hotărârilor evaluate nu poate avea vreo relevanță în acordarea punctajului.

Deși punctual candidatul recunoaște că este reală omisiunea prezentării în cuprinsul hotărârii a apărărilor părții adverse expuse în întâmpinare, acesta susține că totuși, și în aceste situații, nu lipsește răspunsul dat acestora. Or, de vreme ce nu se arată care au fost aceste apărări este evident că nu s-ar putea cere comisiei de evaluare să constate că li s-a răspuns.

În sfârșit, valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiției instanței, iar acest aspect afectează în mod evident capacitatea de analiză, de vreme ce, în lipsa cunoașterii obiectului cauzei, pentru orice cititor este mult mai dificil să surprindă logica și raționamentul hotărârii.

Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poate fi ușor parcursă și pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunțată în primă instanță, pentru a stabili cu ce a fost investită instanța de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Deși gradul de complexitate al hotărârilor nu este un criteriu de evaluare, acest aspect își pune în mod evident amprenta asupra calității analizei realizate.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Criticile referitoare la acest criteriu sunt nefondate.

Candidatul contestă depunctarea sa la două criterii distincte pentru aceleași aspecte.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși criteriile de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și punctarea celorlalte.

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori de tehnoredactare, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice iar Raportul de evaluare redă numeroase exemple din care rezultă această deficiență, astfel încât nu se poate reține o depunctare drastică.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, astfel cum s-a arătat și mai sus, că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Candidatul susține că alocarea mai multor paragrafe în justificarea aceleiași idei s-a realizat în scopul realizării unei motivări convingătoare și a sublinierii acurateții raționamentului juridic, fără a fi afectat firul logic al acestuia.

Departe de a aduce un plus de claritate, repetarea aceleiași idei în mai multe fraze și paragrafe, așa cum s-a reținut de către comisia de evaluare, nu face decât să îngreuneze lectura și să dea hotărârii un caracter greoi, încărcat.

În afara acestei chestiuni punctuale, candidatul este în general nemulțumit de depunctarea sa la două criterii distincte pentru aceleași aspecte.

Așa cum s-a arătat și în cazul criteriului precedent, "*claritatea și logica*" este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, claritatea și logica trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie reprodusă în maniera uneori complet lipsită de structură logică și neclară a părților. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

Mai mult, candidatul pleacă de la premisa greșită că notarea fiecărui criteriu pornește de la punctajul maxim, iar orice notă inferioară acestuia este rezultatul unei depunctări. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunctările fiind un aspect distinct. Prin urmare, nota reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Criticile candidatului nu se confirmă.

Ceea ce se impută candidatului nu este preluarea susținerilor părților sau a unor texte de lege și pasaje de jurisprudență, ci caracterul repetitiv al acestora, precum și maniera nesistematizată de preluare.

Dincolo de aspectul, deja menționat, că valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiției instanței, lipsa cunoașterii obiectului cauzei reprezintă clar o carență care face greu de urmărit logica hotărârii.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice – punctajul acestui criteriu nu a fost contestat

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Criticile nu se confirmă. Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct, care se evaluează separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

Reluarea susținerilor părților în considerentele proprii ar avea un sens dacă aceasta s-ar face în scopul unei sinteze și încadrări în limbaj juridic. În măsura în care se reia aceeași preluare necenzurată, această revenire asupra unor aspecte deja extensiv reținute nu face decât să îngreuneze hotărârea și să o facă dificil de lecturat.

De altfel, candidatul nu formulează critici punctuale referitoare la acest criteriu, nemulțumirea exprimată fiind una de ordin general cu privire la punctajul acordat, respectiv că depunctarea ar fi excesivă. Raportul de evaluare însă conține argumente însoțite de exemple concrete, de preluare în paragrafe întregi a unor texte de lege, cu semnificație redusă pentru soluționarea cauzei, precum și de detalii lipsite de relevanță pentru soluție, respectiv de preluarea integrală a conținutului cererii de chemare în judecată în partea de analiză a hotărârii judecătorești, care justifică în mod rezonabil depunctarea.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare - punctajul acestui criteriu nu a fost contestat

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Comisia de contestații respinge criticile formulate de candidat cu privire la punctarea acestui criteriu.

Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, candidatul are în vedere premisa greșită că punctajul acordat pornește întotdeauna de la punctajul maxim, iar orice punctaj inferior acestuia este rezultatul unei depunctări. În realitate, nota acordată acestui criteriu reflectă în mod obligatoriu ansamblul hotărârilor, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză

complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, deoarece acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat de comisia de evaluare este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Comisia de contestație respinge criticile formulate.

Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare. Simpla valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care, fără a ignora jurisprudența relevantă, nu o valorifică în toate cauzele, o citează accidental și într-o manieră lipsită de acuratețe juridică și nu manifestă interes pentru valorificarea formelor de unificare a practicii.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemple concrete, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

Criticile formulate de candidat cu privire la punctarea acestui criteriu nu pot fi reținute.

Pe de o parte, comisia de contestații nu poate avea în vedere alte date statistice decât cele pe care comisia de evaluare s-a pronunțat. Pe de altă parte, candidatul este cel care trebuie să aibă evidența clară a circuitului hotărârilor sale, inclusiv sub aspectul formal al închiderii în Ecris, care marchează momentul în care hotărârea devine vizibilă în exterior.

În sfârșit, printre atribuțiile comisiei de evaluare și implicit ale celei de contestații nu se regăsește aprecierea ansamblului activităților candidatului, ci exclusiv a aspectelor menționate la acest criteriu.

Criteriul de examinare privește exclusiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, astfel încât susținerile contestatorului legate de volumul de activitate sau de celelalte activități adiacente activității de judecată desfășurate de judecător nu pot fi avute în vedere în acest context.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 67 de puncte.

Data: 05.09.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de
Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru –

Membru – v